

Schweizer Kommentar zur Vernehmlassung

ED 82 Retirement Benefit Plans

Inhalt	Seite
1. Einleitung.....	1
2. Grundsätzliche Bemerkungen	1
3. Specific Matter for Comment 1	1
4. Specific Matter for Comment 2	1
5. Specific Matter for Comment 3	1
6. Specific Matter for Comment 4	2
7. Specific Matter for Comment 5	2
8. Specific Matter for Comment 6	2
9. Specific Matter for Comment 7	2
10. Specific Matter for Comment 8	3
11. Specific Matter for Comment 9	3

1. Einleitung

Das Schweizerische Rechnungslegungsgremium für den öffentlichen Sektor (SRS-CSPCP) wurde im 2008 durch die Eidg. Finanzverwaltung und die Konferenz der Kantonalen Finanzdirektorinnen und Finanzdirektoren geschaffen. Eine seiner Aufgaben besteht darin, konsolidierte Stellungnahmen der drei Schweizer Föderativebenen (Gemeinden, Kantone und Bund) zuhanden des IPSAS Boards zu erarbeiten.

Das SRS-CSPCP hat die Stellungnahme zum *ED 82 Retirement Benefit Plans* des IPSAS Boards verabschiedet.

2. Grundsätzliche Bemerkungen

Für die Schweiz hat dieses ED eine geringe Bedeutung, da die Pensionskassen, auch die öffentlichen, dem Bundesgesetz über die berufliche Alters-, Hinterlassenen- und Invalidenvorsorge (BVG) unterliegen und ihre Rechnung nach dem Schweizer Rechnungslegungsstandard Swiss GAAP FER 26 führen.

Das SRS-CSPCP macht aber darauf aufmerksam, dass die Pensionskasse der UNO (*United Nation Joint Staff Pension Fund*), die ihren Sitz in Genève hat, nicht dem BVG unterliegt. Das SRS CSPCP empfiehlt, dass das IPSASB abklärt, ob die Rechnungslegung dieser Art von Pensionskassen (*Pension Funds*) nach dem neuen Standard erfolgen kann.

3. Specific Matter for Comment 1

This Exposure Draft (ED) proposes amending the IAS 26 definition of 'defined benefit plans' to include all retirement benefit plans that are not defined contribution plans. The definition proposed for a defined benefit plan is consistent with IPSAS 39, Employee Benefits as follows: 'Defined benefit plans are retirement benefit plans other than defined contribution plans'.

Do you agree with this proposal? If not, why not?

Das SRS-CSPCP ist mit dieser Definition einverstanden.

4. Specific Matter for Comment 2

This ED proposes to retain the IAS 26 definition for 'actuarial present value of promised retirement benefits' as it addresses the plan perspective rather than to use the IPSAS 39 definition for 'present value of a defined benefit obligation'.

Do you agree with this proposal? If not, why not?

Das SRS-CSPCP ist mit diesem Vorschlag einverstanden.

5. Specific Matter for Comment 3

This ED proposes that for defined benefit plans the actuarial present value of promised retirement benefits be recognized and presented on the face of the statement of financial position as a provision for that obligation. This removes two options in IAS 26 which permit the actuarial present value of promised retirement benefits to be only disclosed in the notes to the financial statements or in a separate actuarial report.

Do you agree with this proposal? If not, why not?

Das SRS-CSPCP stimmt dem Vorschlag des IPSASB zu, die Pensionskassenverpflichtungen als Rückstellungen in den Passiven der Bilanz auszuweisen. Es macht das IPSASB darauf aufmerksam, dass die Pensionskassen der Schweiz ihre Verpflichtungen ebenfalls als Rückstellungen ausweisen müssen.

6. Specific Matter for Comment 4

IAS 26 does not specify whether or where the retirement benefit obligations for defined contribution plans should be recognized and presented. To achieve the objective of increased transparency and accountability, this ED proposes that defined contribution obligations should be recognized and presented on the face of the statement of financial position.

Do you agree with this proposal? If not, why not?

Das SRS-CSPCP ist mit diesem Vorschlag einverstanden.

7. Specific Matter for Comment 5

IAS 26 allows plan assets to be valued at amounts other than fair value. This ED proposes that plan investments should be measured at fair value.

Do you agree with this proposal? If not, why not?

Das SRS-CSPCP ist im Prinzip einverstanden mit der Bewertung von Anlagen einer Pensionskasse zum *fair value*. Es macht aber darauf aufmerksam, dass im Measurement-Projekt von *current operational value* und *fair value* die Rede ist. Das SRS-CSPCP wünscht, dass bei der Verabschiedung des Measurement Standards überprüft wird, ob der *fair value* laut Measurement Standard unverändert der richtige Ansatz für die Bewertung der Anlagen einer Pensionskasse ist. Es ist wichtig, dass die Konsistenz zwischen dem vorliegenden ED und dem Measurement Standard gewährleistet ist.

8. Specific Matter for Comment 6

IAS 26 allows the actuarial present value of promised retirement benefits to be calculated using either current or projected salaries. This ED proposes that only projected salaries should be used.

Do you agree with this proposal? If not, why not?

Das SRS-CSPCP ist mit diesem Vorschlag einverstanden, damit die Konsistenz mit IPSAS 39 gewährleistet ist. Es wünscht ausserdem, dass in einem künftigen Standard entweder Vorgaben zum Zinssatz zur Berechnung des Barwerts der künftigen Verpflichtung gemacht oder ein Bezug zu IPSAS 39 gemacht wird.

9. Specific Matter for Comment 7

This ED proposes that a retirement benefit plan be required to prepare a cash flow statement, whereas IAS 26 is silent on this. This ED also proposes the cash flow statement be prepared using the direct method.

Do you agree with this proposal? If not, why not?

Das SRS-CSPCP ist der Ansicht, dass die direkte Methode zur Erstellung der Geldflussrechnung am geeignetsten und vorzugsweise anzuwenden ist. Pensionskasseneinzahlungen und Rentenauszahlungen können mit der direkten Methode transparent dargestellt werden. Es sollte aber keine Verpflichtung dazu bestehen. Das SRS-CSPCP gibt zu bedenken, dass im Falle einer Konsolidierung eine gewisse Mehrarbeit erforderlich ist, da das Stammhaus in den meisten Fällen die indirekte Methode anwendet.

10. Specific Matter for Comment 8

This ED proposes prospective application of the requirements of the Standard, which would require an opening and closing statement of financial position in accordance with the Standard but no comparative figures in other financial statements.

Do you agree with this proposal? If not, why not?

Das SRS-CSPCP ist mit diesem Vorschlag einverstanden.

11. Specific Matter for Comment 9

Public sector retirement benefit plans are structured and/or regulated in many different ways and jurisdiction-specific requirements on how to account for contributions and benefits may vary. As a result, this ED proposes not to require contributions or benefits to be accounted for as any specific element in the financial statements, which is aligned with the approach taken in IAS 26. Instead, Implementation Guidance and Illustrative Examples are provided to demonstrate different accounting presentations depending on how the contributions and benefits are viewed.

Do you agree with this proposal? If not, why not?

Das SRS-CSPCP ist mit diesem Vorschlag einverstanden.

Lausanne, 16. Juni 2022